|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור** | |
| **תובע** | | **משה זילברשטיין** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **הכשרה חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפניי תביעה כספית בגין תאונת דרכים שארעה ביום 25.4.17 ברחוב היצירה ברעננה (להלן: "התאונה"), תאונה בה פגע נהג רכב מס' רישוי 92-850-74 המבוטח בנתבעת (להלן: "רכב הנתבעת") ברכב התובע מס' רישוי 94-373-52 החונה בחנייה (להלן: "רכב התובע").

אין מחלוקת שהאחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נהג רכב הנתבעת, שרכבו מס' רישוי 92-850-74 מבוטח בנתבעת.

המחלוקת מתמקדת בשאלת גובה הנזק בלבד.

בפתח הדיון הודיעו הצדדים כדלקמן:

"אין מחלוקת שהאחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נהג הרכב שמספרו 92-850-74 המבוטח בנתבעת. המחלוקת מתמקדת בשאלת גובה הנזק בלבד. הנזק שנגרם לרכב התובע מסתכם בסך של 13,405 ₪, שכ"ט שמאי 1,298 ₪ וירידת ערך בסך של 1,428 ₪. הנתבעת שילמה לתובע על חשבון הנזקים שנגרמו לו סך של 9,277 ₪. התובע טוען כי על הנתבעת להשלים לו את הסך המגיע לו בגין נזקי התאונה להם אחראית הנתבעת כמבטחת הרכב שפגע ברכב התובע בהתאם לסכומים הבאים: יתרת סכום הנזקים לרכב בסך של 6,140 ₪ והפרש ירידת ערך בסך של 714 ₪. כמו כן, התובע עותר לתשלום בגין עגמת הנפש שנגרמה לו בסך של 650 ₪ בתוספת תשלום אגרה בסך של 100 ₪.

הנתבעת טוענת כי שילמה לתובע את מלוא הנזקים המגיעים לו והמסתכמים לטענתה בסך של

9,277 ₪ ולכן לא מגיע לתובע סכום כספי כלשהו בגין נזקיו".

בית המשפט בהחלטתו מיום 25.3.18 קבע:

"בפתח הדיון הודיעו הצדדים כי אין מחלוקת האחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נהג הרכב שמספרו 92-850-74 המבוטח בנתבעת. המחלוקת מתמקדת בשאלת גובה הנזק בלבד. התובע טוען כי הנזק שנגרם לרכב התובע מסתכם בסך של 13,405 ₪, שכ"ט שמאי 1,298 ₪ וירידת ערך בסך של 1,428 ₪. הנתבעת שילמה לתובע על חשבון הנזקים שנגרמו לו סך של 9,277 ₪.

התובע טוען כי על הנתבעת להשלים לו את הסך המגיע לו בגין נזקי התאונה להם אחראית הנתבעת כמבטחת הרכב שפגע ברכב התובע בהתאם לסכומים הבאים: יתרת סכום הנזקים לרכב בסך של 6,140 ₪ והפרש ירידת ערך בסך של 714 ₪. כמו כן, התובע עותר לתשלום בגין עגמת הנפש שנגרמה לו בסך של 650 ₪ בתוספת תשלום אגרה בסך של 100 ₪. הנתבעת טוענת כי שילמה לתובע את מלוא הנזקים המגיעים לו והמסתכמים לטענתה בסך של 9,277 ₪ ולכן לא מגיע לתובע סכום כספי כלשהו בגין נזקיו. הראיות ישמעו באשר להפרש סכום הנזקים הנתבע ע"י התובע".

התובע, מר זילברשטיין משה ציין בעדותו את הדברים הבאים:

"אין מחלוקת שהאחריות לקרות התאונה מוטלת על הנתבעת המבטחת את רכב מס' 92-850-74 בו נהג המבוטח בנתבעת. הוגשה חוות דעת שמאי מטעמי שבה ישנו פירוט של סכום הנזק שנגרם לרכב שלי כולל ירידת ערך הרכב, וכך גם חשבון שכ"ט שמאי. הסכום הכולל של הנזקים שנגרמו לרכב שלי מסתכם בסך של 13,405 ₪, שכ"ט שמאי 1,298 ₪ וירידת ערך בסך של 1,428 ₪.הנתבעת לא שילמה לי את מלוא הנזקים המגיעים לי ועל דעתה היא – הפחיתה מסכום הנזקים המגיעים לי סך של 6,140 ₪ מסכום הנזקים שנגרמו לרכב וכן הפחיתה סכום מירידת הערך המגיע לי, סך של 714 ₪. הנתבעת שילמה לי על חשבון הנזקים המגיעים לי בסך של 9,277 ₪ ואני תובע את יתרת הנזקים המגיעים לי בסך של 6,140 ₪ בתוספת סכום ירידת הערך המגיע לי בסך של 714 ₪, עגמת נפש בסך של 650 ₪ וכן הוצאות משפט, תשלום אגרה ובזבוז זמן. אני מציין שהנתבעת הפחיתה סכומים מסכום הנזקים המגיעים לי ללא כל סיבה והנתבעת גם לא הביאה היום לדיון שום עד מטעמה, לא את נהג רכב הנתבעת שפגע ברכב שלי שהיה רכב חונה שעה שהוא נסע לאחור ופגיעתו ברכב שלי כאמור הייתה פגיעה ברכב חונה שלא היה בו איש וכך גם לא זימנה לדיון שמאי ומעריך נזקים מטעמה אם סברה שמישהו סבור שיש להפחית מסכום הנזקים שנתבעו ע"י השמאי מטעמי. לכן אני מבקש לדחות את טענות הנתבעת ולקבל את תביעתי ולחייב את הנתבעת לשלם לי את סכום התביעה, בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה והוצאות".

בחקירתו הנגדית לשאלה: "אני מציג לך טופס הודעה- מוגש ומסומן **נ/1** ושואל אותך של מי טופס ההודעה הזה?" השיב: "טופס ההודעה נ/1 לא חתום אבל זה טופס הודעה ראשוני שמסרתי לסוכן הביטוח שלי יוסי מנור". לשאלה: "מי החזיק ברכב ביום התאונה?" השיב: "אלון בני אולם הרכב שהוא רכב שבבעלותי ובו החזיק ביום התאונה בני אלון היה בחניה ואיש לא נהג בהו ולא נמצא בתוך הרכב בשעה שהייתה התאונה. הרכב היה בחניה והאוטובוס המבוטח בנתבעת פגע בו וגרם לנזקים ואין חולק בשאלת האחריות המוטלת עליכם". לשאלה: "האם בנך ראה את התאונה?" השיב: "לא".

הנתבעת לא זימנה עד כלשהו מטעמה.

עיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדות התובע (הנתבעת לא זימנה עד כלשהו מטעמה) וסיכומי הצדדים.

כאמור, אין מחלוקת כי האחריות לקרות התאונה ותוצאותיה מוטלת על נהג רכב מס' רישוי

92-850-74 המבוטח בנתבעת וכך אני קובעת.

מעדות התובע המהימנה עלי ללא כל סייג, וכך גם מדו"ח השמאי ומעריך הנזקים מר פסו משה, תמונות ומסמכים שהוגשו ושלא נסתרו בראייה ממשית כלשהי על ידי הנתבעת, למדים ברורות כי הנזק שנגרם לרכב התובע מסתכם בסך של – 13,405 ₪, ושכר טרחת השמאי מסתכם בסך של –

1,298 ₪.

איו חולק כי הנתבעת שילמה לתובע על חשבון הנזקים שנגרמו לו סך של – 9,277 ₪ בלבד. ומשכך, יתרת סכום הנזקים שלא שולמו לתובע על ידי הנתבעת ושנגרמו בתאונה ושעל הנתבעת לשלם לתובע הינה בסך של – 6,854 ₪.

עתירת התובע לחיוב הנתבעת בתשלום סך של – 650 ₪ בגין עוגמת הנפש שנגמרה לו דינה להידחות וכך אני מורה.

נפסק לא אחת כי עוגמת נפש הינה צער עמוק ופגיעה משמעותית. לא כל אי נחת, אכזבה או אי הסכמה גורמים לעוגמת נפש ברת פיצוי.

יפים לענייננו הדברים הבאים מתוך ת.א. (ת"א) 103072/98 רותי רם-אום נגד סנאורה בע"מ (פורסם במאגרים): "כיום תביעות בגין עוגמת נפש מתפשטות כאש בשדה קוצים. אין לסטות מהעובדה כי המדובר פה בענין אזרחי מסחרי ולכן יש למדוד אותו במשורה. בתביעות נזיקיות, כאשר ניזוקים איבריו של אדם, אין הוא מקבל סכומים גבוהים בגין עוגמת נפש דווקא. על כן, יש להיזהר בטענת עוגמת הנפש בעניינים אזרחיים דנן, כדי שלא נגיע למצבים אבסורדיים". כך בענייננו.

לסיכום, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את סכום תביעתו שהוכח בפניי בסך כולל של-

6,854 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום קרות התאונה 25.4.17 ועד התשלום המלא בפועל.

אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של – 500 ₪. סכום זה יישא ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז- לוד תוך 15 יום.

פסק הדין יישלח לצדדים בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

